

# Séminaire des doctorants de la SIF : bilan

## 1 Contexte

La première édition du séminaire des doctorants de la **SIF** a eu lieu le 29 avril 2016. Initié par le conseil scientifique de la **SIF**, son format était libre et a donc été conçu et organisé par les doctorants volontaires.

Ses objectifs étaient multiples, parmi lesquels on peut citer :

- à portée «social» : offrir une occasion aux doctorants de s'entraîner à parler de leurs travaux et rencontrer d'autres personnes dans leur situation ;
- à portée «éducative» : leur permettre d'avoir une vision plus globale de la discipline ;
- au delà des doctorants : participer au développement d'une vision si non unifiée, au moins fédérée de l'informatique en tant que discipline ;
- pragmatique : promouvoir la **SIF** et ses actions.

## 2 Format retenu

Le choix du format de la journée a donné lieu à beaucoup d'hésitation, notamment du fait de la difficulté d'anticiper le nombre de participants. A finalement été retenue une journée regroupant cinq «activités».

Deux créneaux de 45 minutes ont été réservés à des exposés invités de chercheurs emblématiques. Gilles Dowek et Serge Abiteboul ont généreusement accepté de faire office (merci encore à eux). Ces exposés ont énormément plu, et plus encore généré débats et discussions. Il faut être prudent à garder le séminaire centré sur les doctorants, mais des interventions extérieures sont clairement une excellente chose.

Deux créneaux de 45 minutes ont été consacrés à des exposés courts de doctorants : ceux-ci avaient 4 minutes pour présenter leur sujet de thèse, appuyés de slides. L'exercice est toujours difficile, mais il a permis de donner la parole à tous sans aucune sélection, ce qui me semble essentiel au vue des objectifs du séminaire.

Une organisatrice (Sajida Zouarhi) a donné un exposé long sur les *Block Chain*. L'idée était de se servir de cet exposé comme variable d'ajustement temporelle selon les succès des autres activités. Cela a en outre été un grand succès, donnant lieu à énormément de débats.

Une session poster a été organisée.

Proposant aux participants d'aller partager un verre ensemble en début de soirée, nous avons proposé en fin de journée une activité plus audacieuse : former des petits groupes pour résoudre des petits problèmes semblables à ceux proposés par Jean-Paul Delahaye dans 1024 (énigmes proposées en copie). J'avais des craintes que l'idée ne fasse pas l'unanimité, mais les participants se sont immédiatement pris au jeu.

## 3 Thématiques couvertes

### 3.1 Exposés invités

Gilles Dowek a présenté un exposé intitulé «Une deuxième révolution galiléenne?» Il s'est ainsi penché en particuliers sur le lien entre informatique et mathématiques en tant que langages descriptifs de la physique.

Serge Abiteboul nous a quant à lui parlé de gestion de données et éthique. Il nous a ainsi exposé tant des défis techniques que moraux soulevés par la croissance démesurée des masses de données aujourd'hui collectées.

### 3.2 Exposés courts de doctorants

Nous avons eu dix-sept exposés de doctorants. Les sujets couverts sont fort variés, bien que certains domaines soient totalement absents. Le détail est en pièce jointe, mais une tentative de classification (en m'excusant pour sa grossièreté) donne :

- Deux exposés de méthodes formelles ;
- Deux exposés de bio-informatique ;
- Cinq exposés de théorie/algorithmique des graphes ;
- Trois exposés d'IHM ;
- Quatre exposés de réseau ;
- Un exposé de hardware.

On peut noter l'absence complète de l'image et de l'intelligence artificielle, et peu ou prou du hardware pur.

### 3.3 Posters

Nous avons eu dix-huit posters exposés, dont une large part était proposée par des personnes ayant également proposé une présentation. La répartition thématique est donc très proche. Notons tout de même un second poster indirectement lié au hardware, un poster sur les «big data» et une problématique de calcul parallèle.

## 4 Considérations pratiques et financières

Un budget initial de  $\min(1500, 10n)$ € où  $n$  est le nombre de participants était annoncé. Avec 57 participants initialement prévu, le budget a néanmoins été allongé à 900€. Nous en avons dépensé 734.67€ comme suit :

- Commande de badges chez Cardalis : 62.82€

- Courses diverses chez Monoprix pour pauses café : 215.52€
- Livraison de pizzas chez PizzaRabbit pour le déjeuner : 384.28€
- Petits lots à la FNAC : 72.05€

L'argent a été avancé par les organisateurs, puis remboursé par envoi de chèques par la **SIF**.

Notons que le budget a pu être tenu notamment grâce à la générosité de l'*Institut Henri-Poincaré* qui a mis à titre gracieux un amphithéâtre et deux salles de cours - utilisés pour exposer les posters - à notre disposition.

## 5 Statistiques

- Participants inscrits : 55
- Participants présents : 33
- Exposés courts : 17 (52%)
- Posters : 18 (55%)
- Contributeurs uniques (exposé ou poster) : 25 (76%)
- Femmes : 15 (45%)
- Hommes : 18 (55%)

Notons que la gestion des inscriptions est à perfectionner, un tel taux d'abstention est signe que nous avons mal organisé quelque chose à ce niveau.

Les statistiques sur les origines des participants manquent à l'instant. Quelques remarques qualitatives malgré tout : Paris a naturellement été sur-représenté, le LIP6 notamment, mais sans excès. Nous avons en particuliers eu des participants de Rennes, de Chambéry, de nombreux de Lyon, au moins un de Lille. M'ont semblé manquer complètement à l'appel le LORIA, Sophia Antipolis et Bordeaux. Globalement on peut se réjouir d'avoir touché largement le territoire, que les doctorants n'ont pas eu peur de voyager pour participer, et que les écoles doctorales et laboratoires n'ont pas hésité à financer le voyage.

## 6 Conclusion

Cette première édition peut être considérée comme un succès. Nous pensons que l'évènement devrait poursuivre et prendre son rythme annuel comme prévu.