

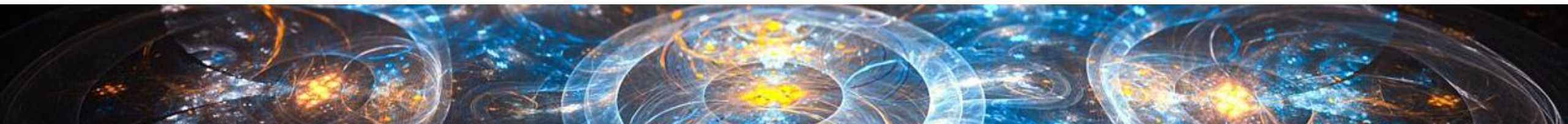
# Open Access et publication scientifique :

## la valeur ajoutée d'un éditeur pas comme les autres

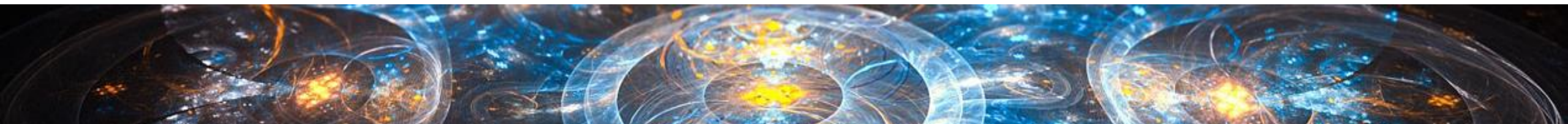
Paris, 2 octobre 2018

Agnès Henri

*agnes.henri@edpsciences.org*



- ✓ EDPS, positionnement et vocation
- ✓ Transitions vers l'Open Science : initiatives
- ✓ Prochaines étapes et vision
- ✓ Et si on se passait des éditeurs?



# EDP Sciences, des scientifiques au service des communautés scientifiques

Fondé par prix Nobel et sociétés savantes

Bientôt 100 ans

Gouvernance par des scientifiques

Population majoritaire de PhD

A l'écoute des chercheurs (stratégie/besoins des chercheurs)

Virage du Web et de l'OA : Green, Gold et Platinum

60% des revues publiées appartiennent à des sociétés savantes

Vocation: diffusion de la science avant tout

*Not-for-profit* : les bénéfices retournent à la science



# Transitions vers l'Open Science : initiatives

## Politique éditoriale

1. Green, sans aucun embargo : arXiv, repositories,
2. Delayed OA, contenu relâché après 12 mois d'embargo en moyenne

## Choix stratégiques et des investissements

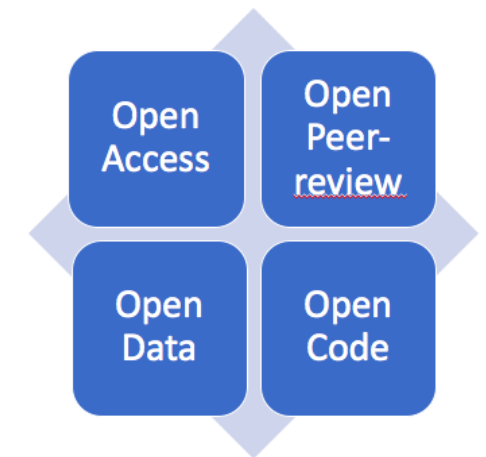
1. Lancement de nouvelles revues en pure Gold OA
2. Lancement d'un mégajournal 4open
3. Bascule de revues sous un modèle abonnement en Gold ou Platinum
4. Conseil éditorial, marque blanche (important/notion de propriété)

## Publication des conférences en OA : Web of conferences

**Accord national : Publish&Read**, premier accord de cette nature en France

4|open

Les 4 piliers de l'Open Science chez EDP



## Prochaines étapes et vision de l'Openness

**Pas de science ouverte sans réformer l'évaluation**, les critères entretiennent le système

- Pluralité d'indicateurs versus le seul Facteur d'impact : ce qui est écrit versus dans quelle revue c'est publié
- Peer-review au centre de l'évaluation : enquête « Peer Review au 21e siècle »  
<https://www.edpsciences.org/fr/actualites/1682-enquete-peer-review-au-21e-siecle>



## Enquête « Peer Review » par SFP/EDP Sciences

- ✓ Solliciter notre communauté sur leur activité de PR
- ✓ Obsolète / au bout du souffle ?
- ✓ Freine la publication de grandes découvertes ?
- ✓ Faudrait-il une alternative, et y en-a-t-il une ?

20 questions

155 réponses

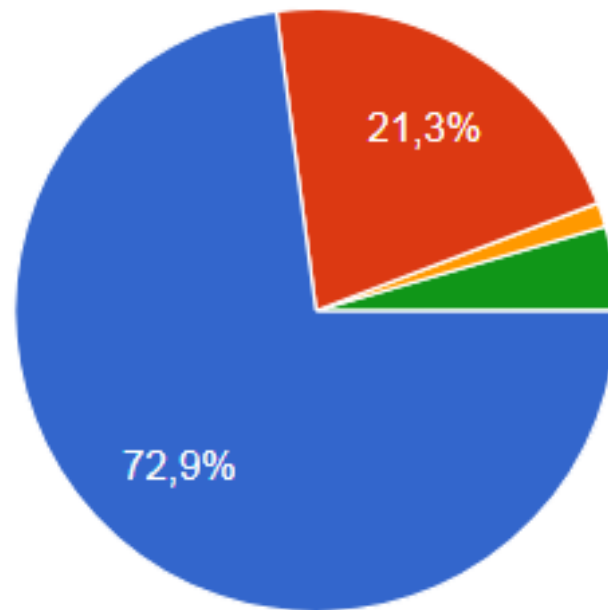
11 % F      89 % H

38 % TH    62 % EXP



## 8) Qui doit organiser le peer-review ?

155 réponses

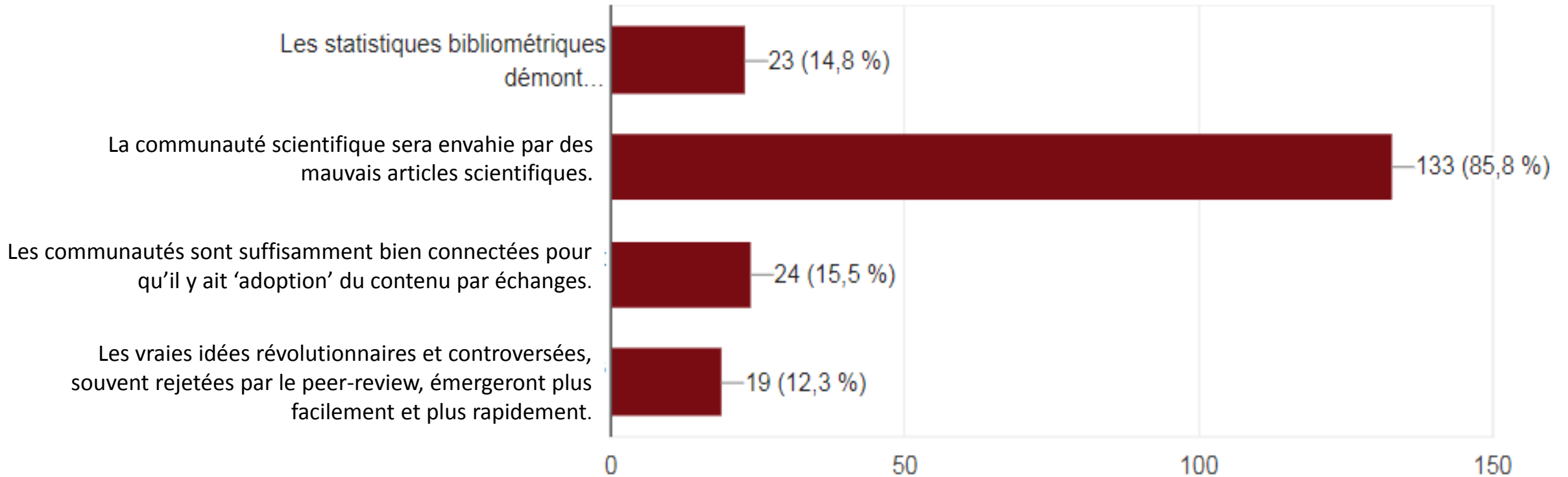


- Un scientifique actif engagé en tant qu' « éditeur » par le journal
- Un éditeur professionnel employé par le journal auquel l'article est soumis.
- L'auteur lui-même en s'adressant à des personnes connues dans la communauté
- Le serveur ArXIV ou d'autres sites d'archivage qui devront être dotés d'un filtre scientifique, avec un prix...



## 9) Si on supprimait le peer-review avant publication :

155 réponses





# Prochaines étapes et vision de l'Openness

**Education** : formation à la science ouverte dans les écoles doctorales – aider au **discernement**

Un journal Open Access pour faire ses premiers pas en publication



<https://emergent-scientist.edp-open.org/>

Une école, SWYA

Scientific Writing School for young Astronomers

The 4th Scientific Writing for Young Astronomers took place on  
April 19 to 22 at Hotel Cabannas del Lago in Puerto Varas.



## Prochaines étapes et vision de l'Openness

**Des bibliothèques au service des chercheurs** : support à la publication en Open Access

Une vision de l'Open Access différente d'une communauté à l'autre :  
**pas un modèle unique mais une pluralité de modèles de publication**



## Et si on se passait des éditeurs ?

Tout le monde peut tout faire mais est-ce souhaitable?

Intérêt pour la science ?

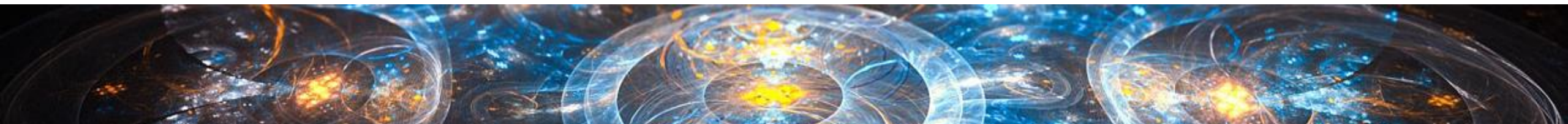
Rôle et responsabilité du chercheur et de l'éditeur

Les initiatives d'auto-publication sont intéressantes mais contribuent-elles in fine à faire avancer la science ?



« Si tu veux aller vite, marche seul mais si tu veux aller loin, marchons ensemble. »

*Proverbe africain*





Merci de votre attention !

Des questions ?

